

Odluka:

Rev 1995/2015-2

**Zbirni podatci**

Broj odluke: Rev 1995/2015-2  
Datum odluke: 30.04.2019  
Vrsta odluke: Rješenje  
Vrsta predmeta: Građanski - revizija  
Odjel: GRAĐANSKI ODJEL  
Poveznica do dokumenta na portalu IUS-INFO

**Tekst**

REPUBLIKA HRVATSKA  
VRHOVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE  
ZAGREB

Broj: Rev 1995/2015-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Vrhovni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca Željka Glušića predsjednika vijeća, Željka Pajalića člana vijeća i suca izvestitelja, Renate Šantek članice vijeća, Ivana Mikšića člana vijeća i mr. sc. Igora Periša, u pravnoj stvari predlagateljice osiguranja Republike Hrvatske, Ministarstva financija OIB: ..., koju zastupa Općinsko državno odvjetništvo u Našicama, Stalna služba u Đakovu, protiv protivnika osiguranja P. V. iz Đ., OIB: ..., radi osiguranja novčane tražbine prisilnim zasnivanjem založnog prava na nekretnini, odlučujući o reviziji predlagateljice osiguranja podnesenoj protiv rješenja Županijskog suda u Osijeku poslovni broj GŽ-4905/2014-2 od 5. ožujka 2015. kojim je potvrđeno rješenje Općinskog suda u Đakovu poslovni broj Ovr-744/14-2 od 10. rujna 2014., u sjednici održanoj 30. travnja 2019.,

riješio je:

Prihvaća se revizija predlagateljice osiguranja Republike Hrvatske i ukida se rješenje Županijskog suda u Osijeku poslovni broj GŽ-4905/2014-2 od 5. ožujka 2015., te se predmet vraća tom sudu na ponovno odlučivanje.

Obrazloženje

Rješenjem suda prvog stupnja odlučeno je:

"I Na temelju ovršnih isprava - rješenja Ministarstva financija, Porezne uprave, PU O., Ispostava D. i to:

- Klasa: UP/I-410-12/13-01/00792 Ur.broj: 513-07-14-03/13-1 od 26.09.2013.g.

- Klasa: UP/I-411-01/2014-02/02871 Ur.broj: 513-07-14-03-2014/01 od 30.04.2014.g.

a radi osiguranja novčane tražbine predlagatelja osiguranja u ukupnom iznosu od 7.880,40 kn na ime poreznog duga s pripadajućom zateznom kamatom koja teče od 15. kolovoza 2014.g. pa do isplate, određuje se:

- osiguranje uknjižbom založnog prava u korist predlagatelja osiguranja RH, OIB: ..., Ministarstvo financija, na nekretninama u vlasništvu protivnika osiguranja P. V. iz Đ., ... - OIB ..., na nekretninama upisanim u zk.ul.br. 2399 k.o. Đ., i to na:

kč.br. 148/9 ... 2694 m2

stambena zgrada 135 m2

Dvorište 558 m2

oranica 2001 m2.

II Zk. odjel ovog suda izvršiti će uknjižbu založnog prava te naznačiti ovršivost tražbine radi čijeg osiguranja je uknjižba određena.

III Protivnik osiguranja dužan je predlagatelju osiguranja naknaditi trošak ovog postupka u iznosu od 1.000,00 kn, u roku od 8 dana.

IV Uknjižba založnog prava i zabilježba ovršivosti tražbine imaju takav učinak da se ovrha na toj nekretnini može provesti i prema trećoj osobi koja je tu nekretninu kasnije stekla.

V Prijedlog se odbacuje u dijelu koji se odnosi na osiguranje novčane tražbine predlagatelja osiguranja temeljem izvješća o primicima od nesamostalnog rada (ID i JOPPD obrasci) u ukupnom iznosu od 12.145.61 kn."

Drugostupanjskim rješenjem odbijena je, kao neosnovana, žalba predlagateljice osiguranja i potvrđeno rješenje prvostupanjskog suda u pobijanom dijelu, kojim je odbačen dio prijedloga za osiguranje (toč. V izreke prvostupanjskog rješenja).

Protiv rješenja suda drugog stupnja predlagateljica osiguranja je podnijela reviziju iz čl. 382. st. 2. toč. 1. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11 - pročišćeni tekst, 25/13, 28/13 i 89/14 - Odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske - u daljnjem tekstu: ZPP) zbog pogrešne primjene materijalnog prava. Predlaže preinačiti pobijano rješenje na način da se uvaži žalba predlagateljice osiguranja i preinači prvostupanjsko rješenje pod točkom V izreke, a podredno ukinuti drugostupanjsko rješenje u tom dijelu i predmet vratiti tom sudu na ponovno odlučivanje.

Na reviziju nije odgovoreno.

Revizija predlagateljice osiguranja je osnovana.

Prema odredbi čl. 12. st. 2. Ovršnog zakona ("Narodne novine" broj 57/96, 29/99, 42/00, 173/03, 194/03, 151/04, 88/05, 67/08 - dalje OZ) propisano je i da je u ovršnom postupku, a time i u postupku osiguranja, dopuštena samo revizija iz čl. 382. st. 2. ZPP-a.

U reviziji iz čl. 382. st. 2. ZPP-a stranka treba određeno naznačiti pravno pitanje zbog kojeg ju je podnijela uz određeno navođenje propisa i drugih važećih izvora prava koja se na njega odnose, te izložiti razloge zbog kojih smatra da je ono važno za osiguranje jedinstvene primjene prava i ravnopravnosti svih u njenoj primjeni.

Nižestupanjski sudovi odbacuju dio prijedloga za osiguranje predlagateljice osiguranja u iznosu od 12.145,61 kn sa kamatama, prethodno utvrđujući da se taj dio prijedloga temelji na Izvješćima o primicima od nesamostalnog rada (plaći i mirovini), porezu na dohodak i prirezu, te doprinosima za obvezna osiguranja (obrazac ID), prijavama PDV-a te Izvješćima o primicima porezu na

dohodak i prirezu, te doprinosima za obvezna osiguranja za razdoblje od siječnja do lipnja 2014. (obrazac JOPPD), a koja izvješća prema stajalištu nižestupanjskih sudova ne predstavljaju ovršne isprave iz čl. 128. Općeg poreznog zakona ("Narodne novine" broj 147/08, 18/11, 78/12, 136/12 - dalje OPZ), a niti sadržavaju sve potrebne podatke propisane odredbom čl. 29. st. 1. OZ-a, kojom odredbom je propisano da je ovršna isprava podobna za ovrhu ako su u njoj naznačeni vjerovnik dužnik te predmet, vrsta opseg i vrijeme ispunjenja obveze, a što da navedeno citirani obrasci, odnosno Izvješća te prijave ne sadrže.

Predlagateljica osiguranja u svezi gore navedenog pravnog shvaćanja sadržajno je postavila slijedeće pitanje:

"Je li prijava poreza na dodanu vrijednost, izvješće o primicima od nesamostalnog rada (plaći i mirovini), o porezu na dohodak i prirezu, te doprinosima za obvezna osiguranja (obrazac ID), kao i izvješće o primicima porezu na dohodak i prirezu, te doprinosima za obvezna osiguranja (obrazac JOPPD) ovršna isprava na temelju kojeg se može odrediti mjera osiguranja prisilnim zasnivanjem založnog prava na nekretninama i da li te isprave mogu sadržavati kondemnatori zahtjev kojim se nalaže protivniku osiguranja da u određenom roku ispuni novčanu tražbinu predlagatelja osiguranja?"

Kao razlog važnosti navodi se različita praksa Županijskog suda u Osijeku u predmetu br. Gž-856/2012 od 30. 8. 2012. te praksa Županijskog suda u Bjelovaru.

Postavljena pitanja su važna jer postoji različita praksa drugostupanjskih sudova, a navedena shvaćanja nižestupanjskih sudova u postupku, nisu pravilna.

Naime, prema odr. čl. 21. st. 1. toč. 6. OZ-a ovršna isprava je i druga isprava koja je zakonom određena kao ovršna isprava.

Odredbom čl. 128. st. 1. OPZ-a propisano je da se ovrha provodi na temelju ovršne ili vjerodostojne isprave. U st. 2. izričito je propisano da su ovršne isprave iz st. 1. rješenje o utvrđivanju poreza, ali i obračunska prijava koju porezni obveznik podnosi u propisanim rokovima radi obračuna i iskazivanja obveze uplate poreza, prema odredbama zakona kojima se uređuje pojedina vrsta poreza (obraci ID, JOPPD, prijava PDV-a i drugi).

U konkretnom slučaju predlagateljica osiguranja tražila je prisilno zasnivanje založnog prava na nekretninama protivnika osiguranja na temelju Izvješća o primicima od nesamostalnog rada (plaći i mirovini), porezu na dohodak i prirezu, te doprinosima za obvezna osiguranja (obrazac ID), prijavama PDV-a te Izvješćima o primicima porezu na dohodak i prirezu, te

doprinosima za obvezna osiguranja za razdoblje od siječnja do lipnja 2014. (obrazac JOPPD).

Zagreb, 30. travnja 2019.

S obzirom na odredbu čl. 128. st. 2. toč. 2. OPZ-a jasno je da prijava PDV-a, odnosno izvješće o primicima od nesamostalnog rada o porezu na dohodak i prirezu te doprinosima za obvezna osiguranja, predstavljaju obračunske prijave koje je porezni obveznik - u konkretnom slučaju protivnik osiguranja, sam obračunao i iskazao obvezu uplate tih poreza, u smislu OPZ-a predstavljaju ovršne isprave.

Predsjednik vijeća  
Željko Glušić, v.r.

Osim toga čl. 18. st. 1. Zakona o porezu na dodanu vrijednost ("Narodne novine" broj 47/99, 106/96, 164/98, 105/99, 54/00, 73/00, 127/00, 86/01, 84/04, 82/04, 90/05, 76/07, 87/09, 94/09 i 22/12 - dalje ZPDV) određeno je da porezni obveznik mora sam za obračunsko razdoblje utvrditi obvezu PDV-a i iskazati je u prijavi poreza, time da porezni obveznik mora prijavu poreza predati mjerodavnoj ispostavi porezne uprave prema svom sjedištu na propisanom obrascu do zadnjeg dana u tekućem mjesecu po proteku obračunskog razdoblja. U konkretnom slučaju protivnik osiguranja je upravo je postupio na taj način, dakle sam je obračunao PDV za obračunsko razdoblje od siječnja do lipnja 2014. te je navedenu prijavu predao u poreznoj upravi, sam je sastavio izvješće o primicima od nesamostalnog rada (plaći i mirovini), o porezu na dohodak i prirezu, te doprinosima za obvezna osiguranja u mjesecu prosincu 2013. - obrazac ID, kao i za razdoblje od siječnja do lipnja 2014. obrazac JOPPD te navedene prijave predao poreznoj upravi. S obzirom na navedeno u takvoj situaciji porezni obveznik je dužan prijavljenu poreznu obvezu platiti bez ikakvog posebnog naloga porezne uprave.

Kako je OPZ-om izričito propisano da navedene obračunske prijave predstavljaju ovršne isprave, pogrešno je shvaćanje nižestupanijskih sudova da iste nisu ovršne isprave u smislu citirane odredbe čl. 21. st. 1. toč. 6. OZ-a, iako u sebi ne sadrže kondemnatori dio kojim bi se nalagalo protivniku osiguranja plaćanje poreza. Navedene obračunske prijave su podobne i za ovrhu, jer je u njima porezni obveznik sam utvrdio svoju obvezu, zna se točna visina obveze, njezino dospijeće i u čiju korist se mora izvršiti isplata.

Iz navedenih razloga drugostupanjski sud je pogrešno primijenio materijalno pravo kada je odbio žalbu predlagateljice osiguranja, radi čega je valjalo prihvatiti reviziju predlagateljice osiguranja i ukinuti drugostupanjsku odluku te predmet vratiti tom sudu na ponovno odlučivanje temeljem odredbe čl. 395. st. 2. ZPP-a jer u ovoj situaciji kada nije meritorno odlučivano o prijedlogu revizijski sud nije imao mogućnosti preinačiti odluku drugostupanjskog suda. Budući da drugostupanjski sud zbog svog pogrešnog pravnog stajališta nije ocijenio ostale žalbene navode predlagateljice osiguranja, radi čega je predmet vraćen na ponovno odlučivanje drugostupanjskom sudu.